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**Introducción**

El tratar de analizar, comprender y definir qué es la verdad, la certeza y la evidencia es un tema bastante complejo, ya que abordar estos términos amerita sin duda una gran profundidad en su estudio. Es por esta razón que emplear la duda como método para hallar la verdad será de mucha utilidad, pues solo aquel que busca la verdad será capaz de alcanzarla.

Este trabajo nos ayudará a plantearnos infinidades de preguntas, ¿Cómo nos ayudará el planteamiento de la verdad? ¿A qué nos lleva la certeza? ¿Consideramos la evidencia que es cuestionable? todo nos puede parecer confuso pero todo ello nos llevará al razonamiento. Asimismo, se podrá disipar algunas de las dudas que a lo largo de la vida se nos puedan presentar.

Además, el presente ensayo tiene como objetivo mostrar tanto la verdad, certeza y también la evidencia de distintos filósofos, no abarcando a todos en su totalidad, sino a unos cuantos los cuales se consideran los más resaltantes o los más llamativos como podemos ver a lo largo de la historia. Evidentemente entre este pequeño grupo selecto de filósofos hay muchos nombres, sin embargo, abordaremos a René Descartes, Ludwig Wittgenstein y también en menor medida a Godel así mismo, también se buscará dar un entendimiento propio de nosotros hacia esas tres palabras que serán tratadas como se dijo en un inicio.

**Verdad, Certeza y Evidencia**

**Capítulo I**

**Verdad según Descartes**

Descartes menciona que para la búsqueda de la verdad es necesario emplear un método, y precisamente eso es lo que trata de hacer, buscar un método, es decir, un camino que nos dé acceso a la verdad y que permita cultivar la razón. El método de la Matemática que tiene un carácter resolutivo-compositivo y de síntesis constituye para Descartes el método más eficiente para acceder a la verdad. Con este objetivo Descartes las reglas del método cartesiano son las siguientes:

-Regla de la evidencia

-Regla del análisis

-Regla de la síntesis

-Regla de las comprobaciones

Acuña (2012) Según Descartes la verdad sólo puede ser determinada en base a la certeza. El señala que algo puede ser considerado verdadero si se posee certeza de ello. Y esto se puede apreciar en el cumplimento de la regla de la evidencia.

**Capítulo II**

**Certeza**

Certeza y verdad son dos términos que varias veces se pueden usar como intercambiables. En muchos contextos esto no puede presentar algún tipo de problema e inclusive pueda que tenga sentido utilizar ambas expresiones como si fueran sinónimos. Sin embargo, si se quiere ser preciso, entonces se deben distinguir tanto certeza y verdad en contextos más formales, pues en dicho caso no llegaría a significar lo mismo o usarlas como intercambiables podría producir algún tipo de confusión.

La certeza tiene que ver con la actitud que toma cierto sujeto con respecto a una cierta proposición; cuando alguien tiene la certeza de algo entonces lo cree sin lugar a dudas, la creencia que tiene es bien acérrima. Mientras la certeza tiene que ver con el sujeto, la verdad es como una propiedad de las oraciones, ¿por qué se dice esto?, se menciona lo dicho puesto que una oración puede ser tanto verdadera como falsa. Además, también se puede hacer un hincapié en que la certeza posee ciertos grados hacia sus creencias las cuales son o bien verdaderas o bien falsas, pero no son verdaderas o falsas en cierto grado.

También es válido afirmar que la certeza tiene mucho que ver con la actitud que tiene una persona frente a una proposición, enunciado e inclusive un hecho de tal manera en que no se dudará sobre su contenido. Podemos decir que la certeza es como el convencimiento que impulsa un sentimiento que nos lleva a aceptarlo. La verdad en sí es problemática pues no se sabe si la verdad se puede llegar a considerar como una hipótesis o un conjunto de estas que no han sido contradichas.

Godel nos menciona que la lógica atraviesa momentos de incertidumbre. Para él existen dos sistemas de axiomas que pueden ser consistentes, o sea que no se sigue ninguna contradicción, así como la unión de dichos axiomas puede que no lo sean. Entonces, es por esa razón que el que pueda ser verdadero dicho sistema de axiomas es necesario, mas no suficiente para que llegue a ser consistente. Mientras Godel tiene dicho pensamiento, por otro lado, Descartes nos menciona que la verdad se identifica como certeza. René Descartes nos afirma que si uno está seguro de que algo sea verdadero entonces lo será y esto es justo lo que ocurre con la regla de evidencia, pues gracias a ella podremos asegurar la certeza.

Ruiz, S. (2007) menciona que: Gödel descubrió que la demostrabilidad es una categoría más baja en base a la verdad, además esto hace posible ir más lejos en respecto a los límites de cualquier sistema matemático a través de la intuición directa. Su argumento fue utilizado por Penrose para poder demostrar que lo no algorítmico en relación a la mente funciona (p.3).

Vemos que la verdad es superior a lo demostrable, eso fue algo que Gödel descubrió, además de que el argumento de la verdad será el punto de partida para que se pueda llegar a un sistema que llegue a ser formalizado.

Santa, M. (s.f.) argumentaba que: La certeza tiene como objetivo acercarse al conocimiento humano, que por lo cual la certeza es todo aquel que presenta de forma concisa la evidencia, y por qué sería irrefutable tratar de decir lo contrario, es tan asombroso saber que toda idea evidente nos da la certeza de los pensamientos que se aplican, para poder descifrarlos descarte nos indica que toda verdad está vinculada con la certeza (p.1).

El último conocimiento humano llegaría a ser la certeza se menciona y que además que lo que lleva consigo una evidencia permite que uno esté muy seguro que el conocimiento que esté analizando sea verdadero, es algo muy interesante y cierto de poder analizar.

Webdianoia (s.f.) definió que: Descartes toma como punto de partida las "Meditaciones metafísicas" en donde se llega a plantear una situación, la cual es en donde él mismo, respecto a lo que es el conocimiento, va a estar al encuentro. Entonces él, llegando a hallar muchos más motivos que lo hacían dudar que de tener certezas, se propone como meta el llegar a investigar dicha cuestión con mucha más profundidad, teniendo como objetivo ver si en el mundo existe algo verdadero, pues si es un caso opuesto, él podría llegar a tener la certeza de que no hay ninguna verdad en absoluto (p.5).

Descartes cuando halló que él podría más dudas que certezas entonces decidió investigar a fondo si en el mundo llega a existir algo verdadero, y si en caso no llegara a ser así entonces él se quedaría con la sensación de que no hay verdad en absoluto.

Merino, J. (2016) argumentaba que: El cogito, o sea de uno mismo su conciencia como algo de pensar, se va a sobreponer como una especie de verdad absoluta por qué se puede llegar a apreciarla de manera clara y también con mucha distinción refiriéndose a que se llegó a obtener mediante la intuición. Entonces, como regla general se puede llegar a establecer que llegan a ser ciertas las cosas que llegamos a concebir de manera distinta y también clara absolutamente. Como consecuencia de todo lo mencionado, la certeza se llega a definir siempre en función a la evidencia que se proporciona gracias a la distinción y a la calidad de la verdad que llegó primero (p.6).

Para Descartes el cogito llega a establecerse como una regla general pues se impone como una verdad, además de se llega a considerar como verdad algo que sí se puede, de forma distinta y también clara, llegar a concebir.

Si bien es cierto la certeza surge bajo la realidad y estas nos condujeran a una conclusión pero en realidad se podría decir que la certeza es la conclusión de estar seguros de que lo que investigamos o conocemos que es verdadero ya que es fácil dudar de cualquier objeto a nuestro alrededor pero si tenemos la certeza de que lo que conocemos es verdadero nos damos por convencidos pero dentro de la filosofía Johannes Hessen nos habla sobre el conocimiento y nos indica que este no solo debe ser verdadero si no también debería de ser cierto ya que la certeza tiene un carácter subjetivo ya que es un estado personal pero no objetivo en la cual solo se puede tener la certeza con la demostración. Nuestros conocimientos sobre la certeza se manifiestan en la problemática del ser humano en las cuales puede estar sujeto a verdades como también errores.

La Certeza de la percepción la cual protege hacía lo aciertos de la duda y esto solo se podría dar siempre y cuando esta represente una copia de la realidad, pero sin embargo no se obtiene la garantía de que el objeto sea cierto.

La Certeza del conocimiento se considera una certeza inmediata dentro del pensar, pero en este caso no son verdades de hechos, pero si son verdades de la razón, se presentan dos tipos de problemas el juicio analítico esta sea afirmando y el juicio sintético en la cual puede negarlo. También podemos definir que el conocimiento es mediato cuando este no es evidente más sin embargo se hace evidente a través de otro y el conocimiento inmediato no necesita tener que comprobarlo mucho menos experimentarlo, más que la propia realidad para demostrarlo.

La Certeza de la vivencia ya que esta es inmediata como la percepción y no es sensible como el pensamiento, y la vivencia se caracteriza por el carácter irracional por lo tanto se le dice supra lógica que es la capacidad de conocer y reflexionar desde la realidad o la propia vivencia.

Descartes decía que podía dudar de todo como por ejemplo mi experiencia, de la matemática, de mis sentidos y hasta incluso se puede dudar de la existencia de que podría haber un Dios, pero de lo que no se puede dudar es que estén pensando, razonando y dudando por ende existes.

**La Certeza según el término de la Duda**

Ludwig Josef Johann Wittgenstein es un filósofo y matemático que nos explica las afirmaciones epistemológicas que nos transmite la duda que para definir en nuestro propio lenguaje está conectado a nuestros comportamientos, lo cual es una problemática de escepticismo. Nos señala sobre la duda escéptica que no es una duda que se nos presenta en la vida cotidiana, si nos más bien algo distinto.

Se insiste de que es un hecho que tiene un significado, sea que las proposiciones no se pueden negar si se sabe cuál es el significado, por lo cual si no sabemos el significado de esto no se puede negar por ejemplo se puede dudar de que esta es mi mano, pero si se el significado no podría negarlo (Villarmea,1998).

Wittgenstein llama a su hipótesis sobre el razonamiento como genio maligno como por ejemplo se puede pensar de que el genio maligno no me engañe , pero también surge la suspicacia de que el genio maligno me esté engañando, por así decirlo se pretende entender que la proposición no expresa totalmente la duda al expresarse, pero si usamos el pensar, el razonar insertamos la posibilidad de que sea una práctica comunicativa al utilizarlas correctamente, por ende nos señala que dudar nos exige tener un final teniendo en cuenta que el juego de la preguntas y respuestas se requiere respetar reglas que no se deben de saltar ya que el escéptico puede lograr confundirse y eso nos hará confundir. Pues esta argumentación nos indica que las prácticas de aprendizaje que se tienen día a día determina que se puede dudar de todo de las mismas circunstancias, de los hechos a nuestro alrededor, pero no se puede dudar de todo al mismo tiempo, y así es posible entender que la duda está presente y por ende la certeza existe.

**El ámbito de la certeza**

Se entiende que tras la duda escéptica nuestro lenguajes no siempre es el correcto, porque la duda que se nos plantea no siempre se pueden demostrar y no porque no se pueda, si no que somos incapaces de sostenerla, el lenguaje que se utiliza muchas veces pueden ser firmes que rara vez pueden ser cuestionadas, por consiguiente para entender las proposiciones se tiene que tener una clasificación que son tres : en primer lugar está oraciones empíricas, la segunda son las oraciones que son aparentemente empíricas y en tercer lugar son las oraciones filosóficas.

Las que son empíricas son las que se utilizaron en momentos determinados desde un mismo contexto, en segundo lugar, las que parecen empíricas, pero dejan de serlo y se transforman en oraciones gramaticales y por último las oraciones filosóficas son las cuales están dotadas de significado claramente enriquecedor, es allí donde se nos explica que una oración tiene sentido de acuerdo a cómo son utilizadas (Villarmea,1998).

Asimismo, es determinante indicar que las proposiciones gramaticales nos permiten reflexionar de su significado, como las proposiciones empíricas es fácil de interpretar siempre y cuando utilicemos la proposición adecuada para que tenga un sentido claro, pues esta perspectiva nos refiere que la información que usemos sea usada en el término adecuado según sus propias reglas, y es en este ámbito que la certeza claramente existe y nos instruye.

**Capítulo III**

**Evidencia**

Fontana (2007) “La evidencia se logra mediante la demostración deductiva como se produce en la lógica, en la cual, si es que se sigue un camino comprobado, de proposiciones veraces obtenemos conclusiones verídicas”.

Es fácil dudar de ciertas cosas es por eso que en la filosofía se ha intentado escapar de estas dudas junto a la evidencia y la certeza clara que evidenciaba lo que no se puede estar seguro, por lo cual es así como la evidencia no necesita pruebas pues nos da la seguridad y confianza de lo que es verdadero, esto pasa porque tenemos la perspectiva de la realidad tan asociada con nuestros sentidos y la experiencia.

Descartes consideraba que la evidencia es la intención difundida de la verdad de una proposición que tiene de por medio la percepción por la cual se da a conocer como un criterio de lo que es verdadero puesto que lo que consideramos verdad es porque tenemos una comprensión clara y distinta que no debería de traernos ningún inconveniente, así como presentarse como claro y patente. Es por ello que el primer punto de donde parte la frase “Pienso luego existo” es una verdad porque se nos presenta como una percepción clara y diferente.

**Conclusiones**

La evidencia tiene como definición la claridad "presencia del objeto ante el espíritu" y la distinción " no confusión de los límites y rasgos de lo que se muestra con otros elementos". El cogito es la básica evidencia de nuestro conocimiento.

La certeza indica que es una objetividad reflexiva que nos da la diferencia entre los pensamientos y el origen del yo, que la certeza es la duda que nos hace pensar sobre el significado de que ¡exista o no! por lo cual se llama reflexividad, por lo tanto las proposiciones que se realicen muchas veces pueden ser irrefutables pero para que no sean cuestionadas deben utilizarse sus propias reglas gramaticales que son las empíricas , aparentemente son empíricas y las oraciones filosóficas como lo indica Wittgenstein.
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